



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,  
www.asmo.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва  
«30» июля 2010 г.

Дело № А41-20034/10

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 июля 2010 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Н.М.,  
арбитражных заседателей Панин И.В., Заворотченко И.А.  
при ведении протокола судебного заседания судьей Ивановой Н.М.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
МУП Раменского района «Раменское производственное объединение Тепловодокапал»,  
к ООО «Управляющая компания ЖК Кратово»,  
3-лицо: ОАО «Раменские коммунальные системы»,  
о взыскании 4 032 567 руб. 07 коп.,  
при участии в заседании согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Истец – МУП Раменского района «Раменское производственное объединение Тепловодокапал» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Ответчику – ООО «Управляющая компания ЖК Кратово» о взыскании задолженности по оплате потребленных коммунальных услуг за период с 01.10.2009г. по 30.05.2010г. в сумме 3 903 197 руб. 43 коп., неустойки в сумме 129 369 руб. 64 коп.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле было привлечено ОАО «Раменские коммунальные системы».

Истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, ходатайствует об уточнении исковых требований и просит суд взыскать задолженность в сумме 3 393 197 руб. 43 коп., неустойку в сумме 129 369 руб. 64 коп.

Уточнения приняты судом.

Представитель Истца на заявленных исковых требованиях, с учетом уточнений, настаивает, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель Ответчика, в нарушение требований ст. 131 АПК РФ и определений суд, письменного отзыва по предмету спора не представил. Просит применить к неустойке норму ст. 333 ГК РФ.

Представитель Третьего лица, согласно пояснению по предмету спора поддерживает заявленные требования.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителей сторон, присутствовавших в судебном заседании, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства по делу.

Между Третьим лицом – поставщик, Истцом – исполнитель и Ответчиком – потребитель 03 сентября 2009г. был заключен Договор на оказание коммунальных услуг № 2587/10/1;2;3/09, в соответствии с которым, поставщик через исполнителя обязуется обеспечивать потребителю подачу тепловой энергии, водоснабжение и водоотведение в количествах, предусмотренных в Приложении № 1, 2, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Потребитель обязуется ежемесячно производить оплату потребленных коммунальных услуг исполнителю в установленных размере.

Цена и порядок расчетов оговариваются сторонами в пункте 3 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 01.01.2010г.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является заключенный между сторонами договор.

Как следует из ст. 425 ГК РФ, после заключения, условия Договора становятся обязательными для его сторон.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Ненадлежащее исполнение Ответчиком договорных обязательств, за период с 01.10.2009г. по 30.04.2010г. привело к образованию задолженности в сумме 3 393 197 руб. 43 коп.

Факт и размер задолженности подтверждаются документами первичной бухгалтерской отчетности, копии которых находятся в материалах дела, а оригиналы обзревались судом в судебном заседании. Размер задолженности Ответчиком не оспаривается.

Действий по оплате имеющейся задолженности Ответчиком произведено не было.

Ввиду ненадлежащего исполнения договорных обязательств Истец, в порядке ст. 330 ГК РФ и п. 4.4 Договора, произвел начисление неустойки, исходя из расчета – 1/300 ставки рефинансирования за каждый день просрочки.

Учитывая то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а также свободу заключения договора, в порядке ст. 421 ГК РФ, суд находит размер штрафной санкции соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Суд не считает размер неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства, следовательно, отсутствуют основания для применения нормы ст. 333 ГК РФ.

Исходя из ст. 110 АПК РФ, государственная пошлина подлежит взысканию с Ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.167-170 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Управляющая компания ЖК Кратово» в пользу МУП Раменского района «Раменское производственное объединение Тепловодоканал» долг по оплате потребленных коммунальных услуг в размере 3.393.197 рублей 43 копейки, неустойку в сумме 129.369 рублей 64 копейки, расходы по госпошлине 40612 рублей 84 копейки.

Возвратить МУП Раменского района «Раменское производственное объединение Тепловодоканал» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину 2.550 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия решения в Десятый Арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Московской области.

Судья  
Арбитражные заседатели

Н.М.Иванова  
И.А. Заворотченко  
И.В. Панин