



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе во включении требования кредитора
в реестр требований кредиторов

Дело № А28-12273/2008
311/19-24

г. Киров
16 июня 2009 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 июня 2009 года
Полный текст определения изготовлен 16 июня 2009

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Р.С. Шакирова, при ведении протокола судебного заседания судьей Р.С. Шакировым, рассмотрел в судебном заседании требование заявителя общества с ограниченной ответственностью «Регион Маркет»

о включении требования в сумме 73 857 100 рублей 00 копеек в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Раменский рынок» (ИНН 5040054805, ОГРН 102500511567)

при участии в заседании представителей:
от заявителя: не явился, считается извещенным;
временного управляющего: Фетищева В.В.;
от должника; не явился, считается извещенным,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Регион Маркет» (далее – ООО «Регион Маркет», кредитор) представило на рассмотрение арбитражного суда требование к обществу с ограниченной ответственностью «Раменский рынок» (далее – ООО «Раменский рынок», должник) на сумму 73 857 100 рублей 00 копеек для включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника в рамках дела о его банкротстве.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с 01.06.2009 с 14 часов 10 минут до 13 часов 00 минут 08.06.2009.

После перерыва судебное заседание возобновлено в 13 часов 00 минут 08.06.2009.

Кредитор в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания считается извещенным надлежащим образом, представил дополнение к

требованию, на требования настаивает.

Должник в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания считается извещенным надлежащим образом, отзыв не представил.

Временный управляющий в судебном заседании и в отзыве пояснил, что будучи арбитражным управляющим ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» не давал согласия на заключение каких либо сделок должника, более того органы управления ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» в ходе наблюдения и конкурсного производства выявлены не были, имущества не обнаружено, должник являлся недействующим и отсутствующим, хозяйственной деятельности не вел.

В ходе рассмотрения обоснованности требований кредитора установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28.11.2008 по делу № А28-12273/2008-311/19 в отношении ООО «Раменский рынок» введено наблюдение.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 19.12.2008 по делу № А28-12273/2008-311/19 временным управляющим должника - ООО «Раменский рынок», утвержден Фетищев Виктор Васильевич.

Сведения о принятии указанных выше определений и введении в отношении должника наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.01.2009 года.

В качестве основания заявленного требования кредитор ссылается на представленный в материалы дела договор уступки прав (цессии) от 05.12.2007, подписанный между ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» (Цедент) и ООО «Регион Маркет» (Цессионарий), согласно условиям которого Цедент уступил Цессионарию права и обязанности по Договору подряда на реконструкцию здания от 10.06.2005 № б/н, заключенному между Цедентом и ООО «Раменский Рынок» на сумму 73 857 100 рублей 00 копеек. В качестве платы по данному договору Цедент получил от Цессионария векселя ООО «Желдортранс» на сумму 74 000 000 рублей.

Кроме того, в материалы дела кредитором представлены: Договор подряда на реконструкцию здания от 10.06.2005, предметом которого является реконструкция здания по адресу: Московская область, город Раменское, улица Михалевича, дом 72; проектная и разрешительная документация к данному Договору подряда, акты приемки работ и кадастровый план земельного участка; акт сверки взаиморасчетов от 16.12.2005 между ООО «Раменский Рынок» и ООО «Корпорация «Гарантия-Строй»; акт сверки взаиморасчетов от 01.07.2008 между ООО «Раменский Рынок» и ООО «Регион Маркет».

По запросу суда администрацией Раменского муниципального района Московской области дан ответ о том, что в 2002-2005 годах ООО «Раменский рынок» согласовывало с Администрацией архитектурно-планировочное задание под строительство рынка с автостоянкой, в отношении реконструкции здания, расположенного на указанном выше участке сведений не представлено, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию ООО «Раменский рынок» не выдавалось, по указанному в Договоре подряда адресу: Московская область, город Раменское, улица Михалевича, дом 72, числится ООО «Раменское топливное предприятие».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 04.10.2007 по делу № А28-258/07-171/10 в отношении ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Фетищев Виктор Васильевич.

Решением Арбитражного суда Кировской области 11.02.2008 по делу № А28-258/07-171/10 ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» признано несостоятельным (банкротом) по признакам (основаниям) отсутствующего должника, судом на основании представленных документов сделан вывод об отсутствии у ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» имущества и денежных средств, конкурсным управляющим утвержден Фетищев Виктор Васильевич.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 10.06.2008 по делу № А28-258/07-171/10 завершено конкурсное производство, имущества не выявлено, требования кредиторов остались не погашенными.

Требование рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Исходя из нормы, закрепленной в части 2 пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса, существенным условием договора уступки права требования является условие о его предмете. Предметом уступки права требования может быть лишь уступаемое право, которое должно быть индивидуально определено в договоре (предмет требования, содержание требования, основание возникновения требования).

Таким образом, в договоре об уступке права требования должно быть указано обязательство, на основании которого возникло это право требования. Отсутствие такого указания свидетельствует о том, что предмет договора не определен.

В силу правил статьи 65 АПК РФ при обращении с требованием в арбитражный суд кредитор должен доказать надлежащими доказательствами свое право нового кредитора и правомерность заявленного требования.

Из договора уступки прав (цессии) от 05.12.2007 следует, что ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» передало ООО «Регион Маркет» свои права и обязанности по Договору подряда на реконструкцию здания от 10.06.2005 № б/н на сумму 73 857 100 рублей 00 копеек.

Передавая кредитору права и обязанности по сделке, ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» не конкретизировало по какой именно сделке – договору подряда, передаются права и обязанности, поскольку в силу положений статьи 740 ГК РФ договор строительного подряда должен индивидуализировать строящийся или реконструируемый объект недвижимого имущества (предприятие, здание, сооружение или иной объект).

В представленном в материалы дела договоре уступки прав (цессии) от 05.12.2007 предметно не определено, по какому договору подряда (применительно к реконструируемому объекту недвижимого имущества – зданию, с указанием его местонахождения) уступаются права и обязанности. Не позволяют это сделать и другие положения договора цессии. Акт передачи документов (п. 2.1. договора цессии) сторонами в материалы дела не представлен. Сами по себе передаваемые по

договору цессии права и обязанности не детализированы и конкретно не определены, положения пункта 1.1. договора цессии не позволяют достоверно установить, что подразумевается под суммой 73 857 100 рублей 00 копеек право требования или обязательство, сумма, указанная в договоре цессии, не совпадает с ценой подрядных работ по договору подряда – 85 000 000 рублей.

Отсутствие в договоре цессии, который по существу должен был являться договором перемены лица (подрядчика) в договоре подряда, основного индивидуализирующего признака договора подряда - местонахождения реконструируемого объекта, делает договор цессии незаключенным.

Таким образом, представленные кредитором доказательства не подтверждают его доводы о переходе к нему прав и обязанностей первоначального подрядчика по договору подряда на реконструкцию здания б/н от 10.06.2005.

Представленный в материалы дела акт сверки взаиморасчетов от 16.12.2005 между ООО «Раменский Рынок» и ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» сам по себе не может служить подтверждением наличия задолженности ООО «Раменский Рынок» перед ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» применительно к договору подряда на реконструкцию здания б/н от 10.06.2005, поскольку в данном акте отсутствует ссылка на основание возникновения обязательства.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех и подлежат исполнению вне зависимости от обстоятельств, являвшихся предметом и основаниями рассмотрения конкретных дел. В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов дела № А28-258/07-171/10 следует, что у ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» на момент подписания договора уступки прав (цессии) от 05.12.2007 (в период наблюдения) отсутствовало какое-либо имущество, включая вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права. Собственно данные обстоятельства и явились основанием признания ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» банкротом в соответствии с параграфом 2 главы 11 Закона о банкротстве. Конкурсное производство в отношении ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» завершено, имущество не обнаружено.

Следовательно, по договору цессии должно было передаваться несуществующее право требования, поскольку иное противоречило бы выводам суда по делу № А28-258/07-171/10, векселей ООО «Желдортранс» на сумму 74 000 000 рублей у ООО «Корпорация «Гарантия-Строй» конкурсным управляющим также не обнаружено.

Сам по себе акт сверки взаиморасчетов от 01.07.2008 между ООО «Раменский Рынок» и ООО «Регион Маркет», представленный в материалы дела, также не может служить достаточным доказательством наличия задолженности ООО «Раменский рынок» перед ООО «Регион Маркет», поскольку не является основанием возникновения обязательства и не содержит ссылки на конкретное обязательство либо на первичные документы, подтверждающие наличие задолженности. Первичных документов, которые могли бы свидетельствовать о наличии иных отношений обязательственного характера между ООО «Раменский Рынок» и ООО «Регион

Маркет» в материалы дела не представлено.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что сделка - договор уступки прав (цессии) от 05.12.2007, заключалась сторонами с нарушением положений абзаца 2 пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве, поскольку не было получено согласие временного управляющего Фетищева В.В. Следовательно, в силу пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве спорный договор уступки прав (цессии) от 05.12.2007, будучи заключенным, отвечал бы признакам ничтожной сделки.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования ООО «Регион Маркет» следует отказать, что не лишает кредитора права на обращение в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с заявлением кредитора при наличии иных оснований (доказательств) заявленного требования.

Руководствуясь статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

во включении требования общества с ограниченной ответственностью «Регион Маркет» в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Раменский рынок» отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Р.С. Шакиров