



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
26 сентября 2018 года

Дело №А41-59659/18

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Т.Ю. Гришина,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Аветисовой С.З.
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску МП "ТЕПЛОЦЕНТРАЛЬ"(ИНН 5013006792, ОГРН 1025001628134)
к ООО "ЖКС"(ИНН 5027205484, ОГРН 1135027013010)
о взыскании 3 560 059, 55 руб.
при участии в судебном заседании: согласно протоколу от 24.09.2018

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТЕПЛОЦЕНТРАЛЬ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (с учетом удовлетворенного судом ходатайства в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО "ЖКС" о взыскании задолженности по договору теплоснабжения № 246-16 от 28.01.2016 за период с 01.11.2017 по 31.03.2018 в размере 2 948 525,26 руб., неустойки в размере 373 065 руб., неустойки, в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы, за каждый день просрочки, начиная с 25.09.2018 г. по день фактической оплаты задолженности, расходов по оплате государственной пошлины в размере 41 914 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

28.01.2016 между ООО "ТЕПЛОЦЕНТРАЛЬ" (Истец) и ООО "ЖКС" (Ответчик) был заключен договор теплоснабжения № 246-16 (далее - Договор) по условиям которого истец

обязался подавать тепловую энергию ответчику, а ответчик обязался принимать и оплачивать тепловую энергию.

Как указал истец, задолженность ответчика перед истцом за потребленную тепловую энергию, с учетом частичной оплаты суммы долга, за период с 01.11.2017 по 31.03.2018 составила 2 948 525,26 руб.

Порядок оплаты согласован сторонами в разделе 5 договора.

Количество поставленной тепловой энергии подтверждается имеющимися в материалах дела соответствующими актами за спорный период (т.1 л. д. 14-18). Ответчик не оспаривал имеющуюся задолженность, что так же подтверждается гарантийным письмом от 15.05.2018 № 1449 (т.1 л. д. 20).

Поскольку ответчик не погасил задолженность в срок, а урегулирование спора в претензионном порядке положительного результата не принесло, ООО "ТЕПЛОЦЕНТРАЛЬ" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд исследовал материалы дела, изучил представленные документы и считает требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В настоящем деле рассматривается спор, возникший в связи с исполнением Договора, являющегося по своей правовой природе договором энергоснабжения, к этим правоотношениям применимы нормы [параграфа 6 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [пункту 1 статьи 541](#) Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Потребление ответчиком тепловой энергии в период с 01.11.2017 по 31.03.2018 на общую сумму (с учетом оплат) 2 948 525,26 руб. подтверждается соответствующими счетами и актами.

В силу [статьи 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 1](#)); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 2](#)).

На основании [статей 309, 310](#) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

[Статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу ([статья 67](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами ([статья 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком не представлены доказательства оплаты суммы задолженности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом достаточными и допустимыми доказательствами подтверждена образовавшаяся задолженность, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено о взыскании неустойки с 21.12.2017 по 24.09.2018 в размере 373 065 руб. рассчитанной в порядке, предусмотренном ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.9.3 ст. 15 ФЗ N 190-ФЗ «О теплоснабжении», управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение по договорам горячего водоснабжения и договорам поставки горячей воды, а также теплоснабжающие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения

исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем возражений в отношении расчёта, размера неустойки, применений положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено и не представлено.

Суд признает расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, истцом заявлено также требование о взыскании неустойки, исчисленной по правилам ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" за период с 25.09.2018 по дату фактической оплаты долга.

Как указал ВС РФ в постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7(п.п.48,65), по смыслу [статей 330, 395, 809](#) ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Учитывая приведенную правовую позицию, суд приходит к выводу, что требования в данной части также подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результата рассмотрения спора, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 914 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "ЖКС" в пользу МП "ТЕПЛОЦЕНТРАЛЬ" задолженность в размере 2 948 525,26 руб., неустойку в размере 373 065 руб., неустойку, в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы, за каждый день просрочки, начиная с 25.09.2018 г. по день фактической оплаты задолженности, расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 914 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Т.Ю. Гришина