



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2018 года

Дело № А41-49566/18

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иевлева П.А.,

судей Диаковской Н.В., Марченковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Батруковым Р.Э.,

при участии в заседании представителей:

от истца по делу - АО "РАМЕНСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" – Емельянова Н.Б. по доверенности от 21.08.2018,

от ответчика по делу - ООО "ЖИЛКОМСЕРВИС" – Воронцова Т.К. по доверенности от 27.06.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ЖИЛКОМСЕРВИС" на решение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2018 по делу № А41-49566/18, принятое судьей Кулматовым Т.Ш., по исковому заявлению АО "РАМЕНСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" к ООО "ЖИЛКОМСЕРВИС" о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

АО "РАМЕНСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО "ЖИЛКОМСЕРВИС" (ответчик. общество) о взыскании 4 068 415,18 руб. основного долга и 470 142,45 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.08.2018 заявленные требования удовлетворены.

АО "РАМЕНСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ООО "ЖИЛКОМСЕРВИС" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель АО "РАМЕНСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор N 2789-2/11/16 от 22.09.2016, в соответствии с которыми, истец обязался предоставить, а ответчик принять и оплатить коммунальные услуги по теплоснабжению.

Порядок расчетов определен сторонами в 3 разделе Договоров.

Как следует из иска, ответчик принятые на себя обязательства по оплате полученного ресурса в полном объеме не выполнил за период 2017-2018 гг., в результате чего образовалась задолженность.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований удовлетворения заявления в связи со следующим.

В соответствии со ст. ст. 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать

абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, соглашением сторон.

Согласно пункту 9.1 статьи 15 ФЗ N 190-ФЗ "О теплоснабжении" потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей по день фактической оплаты, от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В силу положений ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательств по оплате потребленной тепловой энергии в установленный договорами срок, то выводы суда первой инстанции об удовлетворении заявленных истцом требований правомерны.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом, арифметически и методологически выполнен верно.

Судом первой инстанции полностью выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, основаны на нормах действующего законодательства. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Суд апелляционной инстанции с учетом позиции высших судебных инстанций, не усматривает наличия предусмотренных законом оснований для снижения размера неустойки и применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер неустойки и период начисления определен судом первой инстанции в соответствии с нормами законодательства, а также с соблюдением принципов разумности, справедливости и с учетом баланса интересов обеих сторон.

Ссылка заявителя жалобы о его ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции является несостоятельной и подлежит отклонению.

Довод ответчика о некорректности ИНН ООО "Жилкомсервис" не принимается, поскольку из представленного в материалы дела договора № 2789-2/11/16 от 22.09.2016 (л.д. 30-37) следует, что ИНН ООО "Жилкомсервис" - 5027205484.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не был извещен о судебном разбирательстве, отклоняются апелляционным, так как опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Определение суда от 02.07.2018 о принятии искового заявления направлялось ответчику по юридическому адресу: 140185, Московская область, г. Жуковский, ул. Гарнаева, д. 14, пом. XI (л.д. 125, 127).

В случае наличия сомнений относительно ИНН и ОГРН ответчика общество не лишено было возможности ознакомиться с материалами дела.

Кроме того, АПК РФ не возлагает на суд обязанность указывать в судебных актах ИНН, ОГРН ответчика.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы ООО "Жилкомсервис", изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, для отмены или изменения решения суда от 15.08.2018 г.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2018 по делу № А41-49566/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

П.А. Иевлев

Судьи

Н.В. Диаковская

Н.В. Марченкова