



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

26 августа 2015 года

Дело №А41-32245/15

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 26 августа 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.И. Лукьяновой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального предприятия города Жуковского "Теплоцентральный" (ИНН 5013006792, ОГРН 1025001628134) к Обществу с ограниченной ответственностью "ЖилКомСервис" (ИНН 5027205484, ОГРН 1135027013010) о взыскании 655 628 руб. 66 коп. (с учетом уточнения исковых требований)

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 19 августа 2015 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное предприятие города Жуковского «Теплоцентральный» (далее – МП г. Жуковского «Теплоцентральный», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (далее – ООО «ЖилКомСервис», ответчик) о взыскании задолженности по договору теплоснабжения № 246-14 от 10.09.2014 в размере 1 464 158 руб. 52 коп., неустойки в размере 21 470 руб. 14 коп., а также расходов на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 руб. 00 коп.

Представитель истца в связи с частичной оплатой ответчиком суммы основного долга уточнил заявленные требования, просил взыскать с ООО «ЖилКомСервис» задолженность в размере 634 158 руб. 52 коп., неустойку в размере 21 470 руб. 14 коп., расходы по оплате выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 руб. 00 коп.

Уточненные требования приняты судом к производству в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик не возражал против удовлетворения заявленных требований в части суммы основного долга, требования о взыскании неустойки - оспорил.

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее:

Между МП г. Жуковского «Теплоцентральный» (поставщик) и ООО «ЖилКомСервис» (абонент) 10.09.2014 заключен Договор теплоснабжения №246-14, по условиям которого

поставщик обязался подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию, а абонент обязался принимать и оплачивать тепловую энергию на условиях, предусмотренных договором.

Порядок оплаты поставляемой (продаваемой) абоненту электрической энергии (мощности) согласован сторонами в разделе 5 договора. Длительность расчетного периода – месяц. Поставщик до 10 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, направляет абоненту платежное требование, счет-фактуру, и акт на выполнение работ (услуг). Оплата производится в размере 100% фактического объема потребления коммунального ресурса, а в случае отсутствия приборов учета, в объеме договорных величин в соответствии с установленными правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, с учетом требований постановления Правительства от 28.03.2012 №253. Абонент производит окончательный расчет до 20 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом.

МП г. Жуковского «Теплоцентраль» в период с 01.01.2015 по 31.03.2015 надлежащим образом исполняло договорные обязательства по поставке ответчику тепловой энергии, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

Вместе с тем оплата по договору ООО «ЖилКомСервис» в полном объеме произведена не была, в результате чего перед истцом образовалась задолженность в размере 1 464 158 руб. 52 коп.

Ссылаясь на нарушение ответчиком своих обязательств в части полной и своевременной оплаты поставленной тепловой энергии, МП г. Жуковского «Теплоцентраль» обратилось в суд с настоящими требованиями.

В ходе рассмотрения спора ООО «ЖилКомСервис» частично погасило имеющуюся перед поставщиком задолженность, в связи с чем истец уточнил заявленные требования, уменьшив сумму долга до 634 158 руб. 52 коп.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

В силу статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи

539 – 547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Из представленных в материалы дела документов следует, что ответчик договорных обязательств не исполнил, поставленную на основании Договора теплоснабжения №246-14 от 10.09.2014 оплатил не в полном объеме.

Факт надлежащего исполнения истцом договорных обязательств и наличие у ООО «ЖилКомСервис» задолженности подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Учитывая изложенное, требование МП г. Жуковского «Теплоцентральный» о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию в размере 634 158 руб. 52 коп. является правомерным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании с ООО «ЖилКомСервис» договорной неустойки в размере 21 470 руб. 14 коп.

В силу пункта 5.9. договора в случае нарушения абонентом срока оплаты, поставщик вправе начислить абоненту пени из расчета 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом представлен суду расчет пени (л.д. 21) за период с 21.02.2015 по 26.04.2015 в размере 21 470 руб. 14 коп.

Суд, проверив расчет неустойки, представленный МП г. Жуковского «Теплоцентральный», находит его верным.

Ответчик, возражая против взыскания с него неустойки, доказательств явной несоразмерности суммы пени последствиям нарушения обязательства по оплате задолженности по договору не представил.

Таким образом, оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено.

Учитывая изложенное искивые требования подлежат удовлетворению в полном объеме (с учетом уточнений).

Статья 101 АПК РФ закрепляет, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При этом, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, исходя из части 1 статьи 110 АПК РФ, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, судебные расходы истца в размере 200 руб. 00 коп., связанные с получением выписки из ЕГРЮЛ, подлежат взысканию с ООО «ЖилКомСервис».

Государственная пошлина в размере 16 113 руб. 00 коп. в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика и взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования Муниципального предприятия города Жуковского "Теплоцентральный" (с учетом уточнения исковых требований) удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЖилКомСервис" в пользу Муниципального предприятия города Жуковского "Теплоцентральный" сумму задолженности размере 634 158 руб. 52 коп., неустойку в размере 21 470 руб. 14 коп., расходы по оплате выписки из ЕГРЮЛ в размере 200 руб. 00 коп.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЖилКомСервис" в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 16 113 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Е.В. Кочергина**