



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01 июня 2015 года

Дело № А41-77360/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мальцева С.В.,

судей Быкова В.П., Закутской С.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Зачиняевой Е.Н.,

при участии в заседании:

от истца - Государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области (ИНН:5000001317, ОГРН:1025006176216): представитель не явился, извещен,
от ответчика - Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (ИНН:5040126418, ОГРН:1135040006298): представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» на решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2015 года по делу № А41-77360/14, принятое судьей Сороченковой Т.В. по иску Государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» о взыскании задолженности в сумме 762 070 руб. 81 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие газового хозяйства Московской области (далее – ГУП МО «Мособлгаз») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (далее – ООО «УК «Комфорт») о взыскании задолженности в сумме 762 070 руб. 81 коп., образовавшейся в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате газа, поставленного в период с 01 мая 2014 года по 31 октября 2014 года по договору на поставку природного газа № 82/14 от 01 декабря 2013 года (л.д. 3-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2015 года (с учетом определения об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 17 февраля 2015 года) исковые требования удовлетворены (л.д. 62-64). При вынесении решения суд исходил из доказанности фактов поставки истцом газа и неоплаты его ответчиком.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «УК «Комфорт» подало в Десятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить и принять новый судебный акт (л.д. 67).

Законность и обоснованность Арбитражного суда Московской области, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257 - 262, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения, применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, по договору поставки природного газа № 82/14, заключенному 01 декабря 2013 года между ГУП МО «Мособлгаз» (поставщик) и ООО «УК «Комфорт» (покупатель), поставщик обязался поставлять природный газ от газораспределительной станции Раменское до газоиспользующего оборудования котельной покупателя, а покупатель – получать (выбирать) и оплачивать стоимость поставленного природного газа (пункт 1.1 договора) (л.д. 7-12).

В пункте 3.1 договора предусмотрено, что за расчетный период в договоре принимается расчетный месяц – период с 10.00 часов московского времени 1-го числа

соответствующего календарного месяца, до 10.00 часов московского времени 1-го числа последующего календарного месяца.

Согласно пункту 3.2 договора учет объема поставляемого покупателю природного газа осуществляется поставщиком по данным узла учета, принадлежащего покупателю. Для взаимных расчетов используется объем, приведенный к нормальным (стандартным) условиям.

В соответствии с пунктом 4.2 договора расчеты за поставку газа осуществляются покупателем в адрес поставщика в следующем порядке:

- окончательные расчеты за поставку природного газа по итогам отчетного периода осуществляется покупателем на расчетный счет поставщика до 15 числа месяца, следующего за месяцем поставки природного газа, на основании подписанного сторонами акта об объеме поставленного природного газа.

Во исполнение договора в период с 01 мая 2014 года по 31 октября 2014 года ГУП МО «Мособлгаз» поставило ООО «УК «Комфорт» газ общей стоимостью 762 070 руб. 81 коп. (расчет – л.д. 27). Данное обстоятельство подтверждается актами о количестве поданного (принятого) природного газа, подписанными уполномоченными представителями сторон без замечаний и разногласий, и счетами-фактурами (л.д. 15-26). Каких-либо обоснованных возражений относительно объема и стоимости газа по договору в спорный период ответчиком не заявлено.

В связи с тем, что ответчик не исполнил в сроки, предусмотренные договором, обязательства по оплате поставленного газа, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик доказательств погашения указанной суммы ни суду первой инстанции, ни арбитражному апелляционному суду в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании долга в сумме 762 070 руб. 81 коп. обоснованно удовлетворены судом первой инстанции. Возражения относительно суммы задолженности, взысканной решением суда первой инстанции, ответчиком в апелляционной жалобе не заявлены.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности исковых требований, поскольку истцом подтверждены факт оказания услуг по поставке газа, его объем и стоимость.

Арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам и не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основанием для отмены принятых судебных актов, суд апелляционной инстанции не установил.

Решение суда является законным и обоснованным, поэтому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2015 года по делу № А41-77360/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Мальцев

Судьи

В.П. Быков

С.А. Закутская