



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«17» февраля 2015 года

Дело № А41-77360/14

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в лице:
председательствующего - судьи Т. В. Сороченковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е. Н. Димитровой,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области (ИНН
5000001317, ОГРН 1025006176216), (далее – ГУП МО «Мособлгаз», истец)
к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Комфорт» (ИНН
5040126418, ОГРН 1135040006298), (далее – ООО «УК «Комфорт», ответчик)
о взыскании 762.070 руб. 81 коп.,

при участии в судебном заседании:

-от истца: представитель Новикова Е. В. (данные отражены в протоколе).
-от ответчика: явка в суд отсутствует (надлежаще извещен).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте
судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Рассмотрев материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л:

Государственное унитарное предприятие газового хозяйства Московской области
обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании
ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Комфорт» о взыскании
задолженности по договору поставки природного газа № 82/14 от 01.12.2013 года в размере
762.070 руб. 81 коп.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение
ответчиком обязательств по оплате природного газа, вытекающих из названной сделки, в
результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Иск заявлен на основании
статей 8, 11, 307, 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК
РФ).

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направил. Поступившее от ООО «УК «Комфорт» письменное ходатайство об отложении дела слушанием, мотивированное нахождением в отпуске его представителя, судом рассмотрено и отклонено по мотивам несоответствия положениям статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о чем сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания.

При этом суд руководствуется тем, что ответчик является юридическим лицом, и имеет возможность обеспечить явку в суд своего исполнительного органа, либо иного уполномоченного представителя.

В силу изложенного, дело рассмотрено по существу в порядке статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По материалам дела судом установлено, на основании заключенного между сторонами договора поставки природного газа № 82/14 от 01.12.2013 года (далее – Договор), истец в период с 01.05.2014 года по 31.10.2014 года поставил ответчику природный газ общей стоимостью 762.070 руб. 81 коп., что подтверждается, имеющимися в материалах дела, актами поданного (принятого) газа, которые подписаны представителями сторон и скреплены печатями организаций.

Расчеты за поставку газа по итогам отчетного периода должны осуществляться ответчиком до 15 числа месяца, следующего за месяцем поставки газа на основании подписанного сторонами акта об объеме поставленного газа (пункт 4.4.2 Договора).

Вместе с тем, как пояснено истцом, в нарушение условий Договора, ООО «УК «Комфорт» оплату поставленного газа надлежащим образом не произвело, что привело к образованию взыскиваемой задолженности и побудило ГУП МО «Мособлгаз обратиться в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу части 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из представленных в материалы дела документов явствует, что ответчик денежных обязательств, связанных с заключением Договора не исполнил – поставленный газ не оплатил, доказательств погашения задолженности не представил, её размер не оспорил, следовательно, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 20.241 руб. 41 коп., о чем свидетельствует платёжное поручение № 4858 от 21.11.2014 года.

В связи с тем, что иск удовлетворен судом, данные судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Комфорт» в пользу государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области 762 070 руб. 81 коп. – задолженности, 20 214 руб. 41 коп. - расходов по государственной пошлине.

Решение может обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

СУДЬЯ

Т. В. СОРОЧЕНКОВА