

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

26 сентября 2014 г.

Дело № А41-34967/14

23 сентября 2014 г. объявлена резолютивная часть решения

26 сентября 2014 г. решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.С.
Темирбулатовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт»
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция
Московской области»
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 23.09.2014;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт»
(далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с
заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная
инспекция Московской области» (далее – Госжилинспекция, административный орган,
заинтересованное лицо) об оспаривании постановления по делу об административном
правонарушении от 27.05.2014 № 1-30-07103-14-2014.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился.

Из пояснений представителей лиц, участвующих в деле, материалов дела следует, что заинтересованным лицом проведена проверка деятельности общества, по результатам которой выявлены нарушения требований законодательства о раскрытии информации, о чем составлен акт систематического наблюдения и анализа информации от 20.05.2014.

По факту выявленных нарушений 21.05.2014 заинтересованным лицом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

27.05.2014 административным органом вынесено постановление № 1-30-07103-14-2014 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя с заявлением в Арбитражный суд Московской области, поскольку общество с вынесенным постановлением не согласно.

Заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации. Особенности раскрытия информации о деятельности по управлению многоквартирным домом и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных настоящим Кодексом, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией), устанавливаются этим стандартом раскрытия информации. Контроль за соблюдением этого стандарта раскрытия информации указанными товариществом, кооперативом, управляющей организацией осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, указанными в части 2 статьи 20 настоящего Кодекса, в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами» установлено, что под раскрытием информации в настоящем документе понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации.

Пунктами 5, 15 указанного стандарта установлено, что управляющими организациями информация раскрывается путем:

а) обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации:

сайт управляющей организации;

сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации;

сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность;

б) опубликования в официальных печатных средствах массовой информации, в которых публикуются акты органов местного самоуправления и которые распространяются в муниципальных образованиях, на территории которых управляющие организации осуществляют свою деятельность (далее - официальные печатные издания);

в) размещения на информационных стендах (стойках) в помещении управляющей организации;

г) предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде.

Информация, подлежащая раскрытию управляющей организацией, товариществом и кооперативом путем размещения на информационных стендах (стойках), должна быть доступна неограниченному кругу лиц в течение всего рабочего времени управляющей организации, товарищества и кооператива. Информационные стенды (стойки) должны располагаться в доступном для посетителей месте и оформляться таким образом, чтобы можно было свободно ознакомиться с размещенной на них информацией.

Управляющие организации, товарищества и кооперативы хранят копии материалов, размещаемых на информационных стендах (стойках) в помещении соответствующей организации (включая все обновления), в течение 5 лет.

Ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации предусмотрена частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд установил, что обществом нарушены требования законодательства о раскрытии информации.

Согласно частям 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 2 статьи 26.2, статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является основным доказательством по делу об административном правонарушении.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ доказательства по делу об административном правонарушении подлежат оценке в их совокупности.

Факт вменяемого заявителю административного правонарушения подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами и заявителем по существу не оспаривается.

Таким образом, исходя из имеющихся доказательств, арбитражный суд установил, что факт совершения обществом административного правонарушения, установленного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, доказан.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по выполнению требований законодательства о раскрытии информации, арбитражному суду не представлено, в связи с чем, оно обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами, подтверждено наличие в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Судом отклоняются указанные в заявлении доводы общества о нарушении заинтересованным лицом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выразившихся в непредставлении акта проверки.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Согласно пунктам 1, 3 Порядка осуществления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации контроля за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного приказом Минрегиона России от 09.04.2012 № 162, настоящий Порядок определяет процедуру осуществления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации контроля за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

Контроль осуществляется в отношении:

- а) факта раскрытия информации;
- б) источника опубликования информации;
- в) сроков и периодичности раскрытия информации;
- г) полноты раскрытия информации;
- д) достоверности раскрытой информации;
- е) порядка раскрытия информации по письменным запросам и запросам в электронном виде, в том числе регистрации письменных запросов, своевременности и

полноты рассмотрения письменных вопросов и запросов в электронном виде, а также уведомления о результатах их рассмотрения.

Пунктом 4 указанного Порядка установлено, что контроль осуществляется в следующих формах:

а) систематическое наблюдение и анализ информации применительно к подпунктам "а" - "г" пункта 3 настоящего Порядка;

б) проведение плановых и внеплановых проверок.

Из материалов дела судом установлено, что в рассматриваемом случае заинтересованным лицом контроль осуществлен применительно к подпунктам "а" - "г" пункта 3 Порядка в форме систематического наблюдения и анализа информации, о чем составлен соответствующий акт.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что действия сотрудника заинтересованного лица по составлению акт систематического наблюдения и анализа информации от 20.05.2014 соответствуют требованиям действующего законодательства и права и законные интересы заявителя не нарушают.

Суд при этом отмечает, что акт систематического наблюдения и анализа информации от 20.05.2014 представителем общества по доверенности получен на следующий день после его составления.

Таким образом, доводы общества, указанные в заявлении, судом рассмотрены, однако они не могут являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления, поскольку основаны на неверном толковании действующего законодательства и противоречат материалам дела.

Суд не усматривает в настоящем деле малозначительности совершенного обществом деяния.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Оценив в данном случае обстоятельства правонарушения, охраняемые законом общественные интересы, которые нарушены, суд не находит оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Процедура и сроки привлечения к административной ответственности соблюдены.

Уведомления о составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении обществом получены, о чем свидетельствуют даты и входящие номера на них, которые заявителем не оспорены, следовательно, у суда отсутствуют основания ставить их под сомнение.

Кроме того, существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Указанная в постановлении мера наказания соответствует характеру и степени тяжести совершенного административного правонарушения и назначена в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении является законным и обоснованным. Материальных и процессуальных оснований для его изменения либо отмены не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 27.05.2014 № 1-30-07103-14-2014, вынесенного Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.Э. Денисов